

Vragen en antwoorden huishoudelijke ondersteuning

- 1) Pag. 7 bij de begripsbepaling inzake Huishoudelijke Ondersteuning mis ik bij het onderscheid de onderdelen advies, instructie en voorlichting en het zorgen voor kinderen;
[Dit is nader uitgewerkt in de beleidsregels.](#)
- 2) Pag. 12 art. 10.2 (en art.12.1): ik ben zeer verbaasd over de zin 'de overeenkomst kan niet worden opgezegd'. Feitelijk betekent dit dat de opdrachtgever de overeenkomst wel kan opzeggen indien de opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, maar de opdrachtnemer kan om haar moverende redenen niet opzeggen?
[Dat is juist. Dit is bewust zo gedaan, aangezien in de driejaarstermijn jaren zitten die financieel gunstiger zijn dan andere jaren. Er dient te worden voorkomen dat alleen voor de meest financieel gunstige jaren een contract wordt aangegaan, waardoor cliënten onnodig de dupe worden van een contractwisseling.](#)
- 3) Deze bepaling is m.i. wel erg eenzijdig ingestoken en ik moet eerlijk zeggen dat ik een dergelijke bepaling nog nooit ergens ben tegengekomen zeker niet bij een contractduur van minimaal 3 jaar. Waarom is deze keuze gemaakt? Daarbij het dringende verzoek om ook een opzeggeregeling voor de opdrachtnemer op te nemen;
[Zie antwoord bij vraag 2.](#)
- 4) Pag. 12. Art. 11.2: dient hier niet te staan: 'voorafgaand aan een verlengingsperiode'?
[Zo dient het inderdaad gelezen te worden.](#)
- 5) Pag. 12, art. 11.5: is mijn aanname juist dat dit uitgezonderd CAO-wijzigingen betreft gezien het gestelde in art. 24.2?
[Dit betreft wijzigingen die geen betrekking hebben op de prijs.](#)
- 6) Pag. 13 art. 12.6: graag zou ik een nadere toelichting willen op dit artikel; het is mij niet helemaal duidelijk waar dit precies over gaat;
[Dit artikel wordt actueel indien bijv. door de rechter of andere instantie een of meerdere artikelen onverbindend worden verklaard.](#)
- 7) Pag. 15 art.16.3b: wordt hier niet een GVA (Gedragsverklaring Aanbesteden) bedoeld? Een VOG-RP wordt niet door Justis afgegeven voor een aanbesteding;
[Nee, bedoeld wordt een VOG-RP. Deze wordt ook door Justis afgegeven.](#)
- 8) Pag.16 art. 16.5d: welk bewijs verwachten jullie hiervoor?
[Hierover is door een aanbieder tijdens de Fysieke overlegtafel op 4 september jl. een vraag gesteld. Deze aanbieder is verzocht een voorstel aan te leveren. Hierop is geen reactie ontvangen. Een en ander is vormvrij. U kunt een voorstel doen.](#)
- 9) Pag. 17 art.17.8: Het Besluit reële prijs (AMvB) schrijft voor dat zowel aanbieders als gemeenten transparant moeten zijn over de totstandkoming van het tarief. Daarom het verzoek om in dit artikel ook de opdrachtgever te benoemen;
[Dit staat reeds verwoord in de overeenkomst. Tevens is de kostenopbouw meegestuurd bij de mail van 9 oktober jl.](#)
- 10) Pag. 17 Art. 18.1: hier wordt gesteld dat het overdragen van rechten en/of plichten aan derden slechts met voorafgaande goedkeuring van de Gemeente mogelijk is. Veel ondernemingen en aanbieders aan de gemeenten hebben een financiering bij een bancaire instelling. Voor deze financieringen worden zekerheden verstrekt. De zekerheid die daarbij veelal wordt verstrekt en gevraagd is de vordering die zij op

gemeenten(klanten) gaan krijgen in de toekomst. Door de kredietcrisis in o.a. Griekenland komt er meer regeldruk vanuit Europa. Bancaire instellingen mogen voortaan alleen financieringen verstrekken als er contractuele zekerheden kunnen worden overlegd. Het zogenoemde verpandingsverbod leidt ertoe dat de vorderingen die onder deze algemene inkoopvoorwaarden zijn ontstaan, niet kunnen worden verpand aan de bank. Geen verpanding is geen zekerheid en geen zekerheid leidt ertoe dat aanbieders in de toekomst mogelijk geen financiering meer kunnen afsluiten. Wij verzoeken daarom om artikel 25 uit de algemene voorwaarden van de rijksoverheid 1 op 1 over te nemen in de overeenkomst. De integrale tekst van dit artikel luidt:

25.1 Partijen mogen de uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen niet zonder toestemming van de andere Partij aan een derde overdragen. Toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Partijen kunnen daaraan voorwaarden verbinden. 25.2 Het eerste lid geldt niet ten aanzien van het vestigen van beperkte rechten, zoals een pandrecht.

Dit is niet mogelijk, aangezien de overeenkomst een open house contract is, waarbij de cliënt keuzevrijheid heeft en de opdracht daardoor niet gezien wordt als overheidsopdracht. Het open house contract is een raamovereenkomst.

- 11) Pag. 21 art.24: begrijp ik het nu goed dat de genoemde tarieven in principe gelden voor 2019 én 2020?

Ja, waar de indexatie die verwoord staat in het contract dan nog bovenop komt.

- 12) Dat een evt. CAO aanpassing per 1 juli 2019 wordt doorgevoerd op de 1^e dag van e.v. ondersteuningsperiode na inwerkingtreding van de nieuwe CAO?

Ja

En dat de jaarlijkse doorstroom van medewerkers naar de opvolgende loonschaal voor het eerst wordt gecompenseerd per 1 januari 2021 met 2%? Terwijl deze jaarlijkse doorgroei een verhoging van 5% betekent en de doorstroom per 1 januari 2020 helemaal niet wordt gecompenseerd? Misschien heb ik het niet goed begrepen, maar ik heb in ieder geval behoefte aan meer duidelijkheid hierover;

Nee, de prijs wordt gezien als een totaalprijs, die reëel is. Er kan bijv. ook gereserveerd worden vanuit alle elementen die in de kostprijsberekening staan. Die 2% kunt u zien als een extra. Zie ook de rekentool.

- 13) Pag. 23, art. 28.2: In meerdere gevallen constateren gemeenten dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is omdat zowel gemeente als aanbieder verwerkersverantwoordelijk zijn bij de uitwisseling van persoonsgegevens. Hoe zien jullie dit?

De Functionaris Gegevensbescherming heeft bevestigd dat de aanbieders geen verwerkers zijn en dat er dus geen verwerkersovereenkomst afgesloten moet worden. In principe is het ook geen echte gedeelde verantwoordelijkheid, omdat de Wmo bepaalt dat zowel de gemeente als de aanbieder verantwoordelijke zijn maar wel beide voor een ander deel. Dat betekent dat alle partijen samen verantwoordelijk zijn, maar dan beide voor hun 'eigen' deel.

- 14) De vraag gaat met name over artikel 24.2:

Met ingang van de eerste dag van de eerstvolgende Ondersteuningsperiode na inwerkingtreding van de nieuwe CAO, zal indexering conform de CAO Loonindex VVT

toegepast worden. Voor ons te onduidelijk, wat en wanneer is de 1^e dag van de eerstvolgende ondersteuningsperiode? En ook nog na inwerkingtreding van de nieuwe cao?

Bijv. Indien de nieuwe CAO op 1 juli 2019 ingaat, wordt de nieuwe prijs berekend op 15 juli (de eerste dag van de CAK periode (8) in 2019.

- 15) Per 1 januari 2021 wordt het tarief eenmalig verhoogd met 2,00 % ter compensatie van tredestijging. Bedoelen we de tredestijging van de CAO 2018 VVT, die wordt in 2021 gecompenseerd?

Bedoeld wordt een extra financiering te geven zodat de prijs in zijn geheel reëel blijft. Zie ook de rekentool.

- 16) Ik heb een (klein) vraagje t.a.v. de inschrijving via Negometrix: krijgen we een signaal (van jullie) als deze publicatie plaatsvindt? Eventueel ook via TenderNed?

Ja.

- 17) Als bijlage is een overzicht toegevoegd van voorstellen die besproken zijn op 13 september jl. en die wel of niet aangepast zijn.

Zie bijlage.